

Synpunkter under framtagandet av avfallsplanen

Framtagande av avfallsplanen

Samhällsbyggnadsförvaltningen i Karlskoga har, på uppdrag av Storfors kommun, ansvarat för framtagandet av en ny avfallsplan med tillhörande föreskrifter för Storfors kommun.

Avfallsplanen ersätter den tidigare avfallsplanen.

I arbetet med att ta fram avfallsplanen har det skett avstämningar kontinuerligt med Karlskoga Energi & Miljö och bygg och miljökontoret. I arbetet har det även funnits en politisk referensgrupp med representanter från kommunfullmäktige.

Politisk referensgrupp

Referensgruppen består av representanter från kommunfullmäktige och är gemensam för Karlskoga och Storfors. Ansvarig ledare för referensgruppens möten har varit samhällsbyggnadsnämndens ordförande i Karlskoga. Referensgruppen har träffats vid 3 tillfällen i arbetet med framtagande av ny avfallsplan med tillhörande föreskrifter.

Referensgruppen var generellt positiva över förslaget till ny avfallsplan och inget parti hade synpunkter som gick emot föreslagna mål och åtgärder.

Samråd

Förslaget av avfallsplan med tillhörande föreskrifter har samråtts med berörda under perioden 21 november 2019 till 7 maj 2020 och har skett genom remiss till Karlskoga Energi & Miljö, Stiftelsen Björkåsen och Länsstyrelsen i Värmland.

Avfallsplanen med tillhörande föreskrifter har varit utställda i kommunhuset samt på storfors.se från och med 9 april 2020 till 7 maj 2020. Annonsering på storfors.se samt i kommunens egna informationstidning "Freske lufta", har gjorts i samband med utställningen. Allmänheten och andra intresserade har på så vis beretts möjlighet att titta på avfallsplanen och komma med synpunkter.

Synpunkter från remiss

Yttrande från Länsstyrelsen i Värmland län.

Allmänt om samrådsprocessen

Då avfallsplanen saknar merparten av de uppgifter som krävs enligt Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2017:12) är det Länsstyrelsens bedömning att samråd avseende avfallsplanen inte har skett i enlighet med miljöbalken (1998:808) 15 kapitlet 42§. Det är Länsstyrelsens mening att eftersom så många delar saknas i avfallsplanen har inte kommunen på lämpligt sätt och i skälig omfattning genomfört det samråd som krävs med de myndigheter som kan ha intresse av avfallsplanen. Kommunen har inte heller samrått avseende om avfallsplanen kan anses innebära betydande miljöpåverkan eller ej, i enlighet med miljöbalken (1998:808) 6 kapitlet 6§. Detta samråd skulle ha föregått samrådet enligt 15 kapitlet 42§.

Saknade uppgifter enligt förordning och föreskrift

Miljöbalken (1998:808)

- 6 kapitlet 7§ Beslut som redovisar de omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan. (Beslut fattas av kommunfullmäktige om inte detta har delegerats till nämnd). Se även NFS 2017:2 17§.



STORFORS KOMMUN

Avfallsförordning (2011:927)

- 76a§ samt 76b§ Avfallsplanen ska innehålla ett särskilt avsnitt om förpackningar och returpapper samt platser för insamling av detta avfall.

Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2017:2) om kommunala avfallsplaner om förebyggande och hantering av avfall.

- 6§. Styrmedel för att uppnå mål och åtgärder saknas, undantag de mål där det som åtgärd angivits att taxan ska justeras. Mål och åtgärder är mycket omfattande för en relativt kort tidsperiod varför motsvarande resurser i form av personal och övrig budget måste avsättas för att åtgärderna ska kunna genomföras.
- 8§ Saknas i sin helhet.
- 9§ Saknas i sin helhet.
- 10§ Saknas i sin helhet.
- 11§ Saknas i sin helhet.
- 12§ Saknas i sin helhet.
- 13§ Saknas i sin helhet.
- 14§ Saknas i sin helhet.
- 15§ Saknas i sin helhet.
- 16§ Saknas i sin helhet.
- 17§ Saknas i sin helhet.
- 18§ Saknas i sin helhet.

Mål och åtgärder

Länsstyrelsen konstaterar att målen i planen generellt är högt satta och en stor mängd åtgärder avses genomföras till 2023. Om kommunen genomför detta har kommunen stora möjligheter att nå långt i sitt arbete med att komma högre i avfallshierarkin och uppnå det långsiktiga syftet med planen. Om kommunen däremot avser att genomföra detta gedigna arbete under en längre tid än tre år menar Länsstyrelsen att åtgärderna bör tidsättas så att det tydligt framgår vilka delar av planen som ska realiseras i första hand. Se även ovan avseende avsaknad av styrmedel/budget för arbetet med att nå mål och åtgärder. Eftersom det i avfallsplanen saknas en nulägesbeskrivning, behov av framtida anläggningar, nedlagda deponier med mera är det vidare inte möjligt att avgöra om kommunens mål är relevanta utifrån nuvarande och kommande behov. Bland annat saknas helt mål och åtgärder inklusive styrmedel för inventering och eventuell sluttäckning av nedlagda deponier, ett arbete som ofta är kostsamt. Då det saknas ett kapitel om insamling av förpackningar och returpapper är det inte heller möjligt att yttra sig om hur de förändringar som skett inom producentansvaret kommer att påverka/påverkar kommunen. I avfallsplanen framgår också att kommunstyrelsen är ansvarig för merparten av åtgärderna. För vissa av åtgärderna anges dock Kemab som ansvarig. Vilken



typ av aktör Kemab är samt vilken roll Kemab har i kommunens avfallsarbete framgår inte av avfallsplanen. Generellt bör man inte ha två ansvariga aktörer för en och samma åtgärd då detta försvårar uppföljningen. Avfallsplanen är inte heller i samklang med föreskrifterna där det framgår att det är samhällsbyggnadsnämnden i Karlskoga som är avfallsnämnd (inte kommunstyrelsen).

Övrigt

EU:s avfallsdirektiv gäller inte i Sverige. Direktivet är dock implementerat i svensk lagstiftning bland annat genom miljöbalken (1998:808) 2 kapitlet 5§ och 15 kapitlet 10§. I avfallsplanen bör man hänvisa till den svenska lagstiftningen, där den är aktuell.

Samhällsbyggnadsförvaltningens (SBF:s) kommentar:

Allmänt om samrådsprocessen

Bedömning har gjorts att avfallsplanen inte har någon betydande miljöpåverkan, motiveringen återfinns på sid 4 i avfallsplanen. Kommunfullmäktige beslutar om bedömningen i samband med att avfallsplanen antas.

Saknade uppgifter enligt förordning och föreskrift/mål och åtgärder

De flesta övriga synpunkterna som rör detaljer som saknas har åtgärdas i och med bilagorna.

Yttrande från Karlskoga Energi & Miljö AB.

1. Svar på remiss gällande Avfallsplan och Föreskrifter 2020 från Renhållningsbolaget i Mellansverige AB Rent allmänt har vi funderingar kring hämtning av matavfall och diverse möjligheter att hantera detta avfall separat. Detta då vi återvinner matavfallet till Biogas på ett effektivt och hållbart sätt. Det har även varit en allmän vilja inom kommunen sedan tidigare att matavfallet skall återvinnas till Biogas.

Detta finns genomgående en, enligt oss, aning motstridiga skrivningar och inriktningar i båda dokumenten relativt ovanstående stycke.

1.1 Taxan Angående taxejustering så kommer inte detta att framställas i detta dokument. Bolaget behöver veta de faktiska förslaget som kommer att framställas till politiken för att då kunna räkna på hur detta kommer att påverka taxan. Detta bör återkopplas och kunna genomföras i god tid innan förslagen skall till politiken så att avfallsplan och föreskrifter och dess ikraftträdande kan synkroniseras med en taxejustering. Detta får inte komma vid olika tillfällen.

Det vi redan nu aviserar för att förbränningskatten för avfall som beslutades i samband med budget 2020 kommer att påverka Renhållningstaxan med ca + 2,5 % from 1 april 2020.

1.2 Synpunkter på Avfallsplan

A1:1: För att förtydliga, vi fokuserar på a och gör inget på b.

A1:2. B) är oklar för oss. Vi utreder ständigt detta men om utredningen visar att vi ligger rätt kan vi inte implementera något. Vidare är vi fundersamma till att insamlingsätt finns



specificerat under en punkt som handlar om Återvinningscentralen? Känns felplacerat/felsyftande.

A1:5: Mosserud återvinner i dagsläget ca 97 % av allt avfall som kommer till Mosserud. Vi har inga problem med att utreda dessa frågor men vill inte ha en skrivning som innebär tvingande införanden. Förslag ta bort införa och kvarstå med att utreda.

A1:7: B) Gällande justering av taxan måste detta göras i samråd med SBN för att uppnå önskat resultat. Det går inte att svara på via den här remissen.

C): vi är gärna med och driver denna utveckling men kommer att innebära påverkan på taxan eftersom detta kommer att generera fler papperspåsar.

A1:9: A) Vi är gärna med och minskar hämtningen av avfall men om vi får färre hämtningspunkter kommer vi inte få mindre kostnader vilket innebär ökade priser för de abonnenter som är kvar med nuvarande hämtningsmönster. Vi får också ökad administration för att hålla reda på vilka som delar kärl och vilka som inte gör detta, detta ökar också taxan. Om två delar och en flyttar, hur gör vi då?

B) Gällande justering av taxan måste punkt A utredas avseende kostnadspåverkan och därefter detta göras i samråd med SBN för att uppnå önskat resultat med bibehållen kostnadstäckning.

A3:3: Renhållningsbolaget skulle kunna komma till korta gällande personella resurser för detta. Eventuellt så att vi skulle behöva anställa någon för att ta hand om frågan. Vi ser hellre att vi gör detta via generell information samt fortsätta använda pris som reglering. Förslaget skulle kunna vara en skrivning som ger en önskan att kommunicera individuellt men ändå ger möjlighet att göra det generellt.

A3:5: Vi skulle vilja ha ett förtydligande av målbilden. Det är oklart vad som menas.

A3:6: A) KEMAB kan inte lösa insamling av textilier. Dessutom ser vi att det finns fungerande system via myrorna, bröd till bröder med flera. Som redan erbjuder dessa tjänster. B) ställer vi gärna upp på.

A3:7: Vi kan utreda detta. Dock innebär detta en annan förbränningsmetod än den vi arbetar med idag. En annan förbränningsmetod påverkar Kraftvärmeverket och dess pannor och är inte en fråga för Renhållningsbolaget.

A4:1: Tillägg på kolumn rörande ansvar: Detta arbete måste göras i samarbete med Kemab/Renhållningsbolaget eftersom vi har möjlighet att informera om tillkommande/undvikna kostnader som en följd av olika förslag till lösningar.

A4:3: C) Att testa nya system kan innebära ökade kostnader. Detta måste fångas i åtgärdstexten innan tester kan genomföras.

A4:4: A: Redan idag kommer Årskurs 6 årligen på studiebesök på Mosserud.

B: Om detta innebär mycket extern marknadsföring kommer detta påverka taxan.

1.3 Synpunkter på Avfallsföreskrifter:

§ 8 punkt 12 och 13 har asterisker. Vart hänvisas de till?



§ 13: Grovavfall som tjänst bör upphöra. Detta då det inte är förenligt med god arbetsmiljö. Hela punkten bör strykas.

§ 17: När det gäller hämtning ser vi att man i § lägger till; vid var tid gällande hämtningsanvisningar.

§ 19 Endast kärl används – inga säckar. Korrigera i § så att användande av andra typer av behållare godkänns av renhållaren. Men utan att skriva säckar.

§ 20. Stryk: ”Andra behållare såsom säckhållare ”

§ 23: Rengörs en gång per år. Vi ser gärna att detta fortsätter efter 2020. Ändra § till: Behållare för matavfall rengörs en gång per år av renhållaren

§ 24 ”skall kunna öppnas av en person” borde vara ”skall kunna öppnas i enlighet med arbetsmiljöverkets krav”

§ 28 Hämtning av hushållsavfall sker vid tomtgräns se vidare i hämtningsanvisningarna

§ 30: Stryk denna paragraf.

§ 33: Förtydliga: Hämtning sker varannan vecka. Utglesning kan endast ske vid hemkompostering. Då kan restavfallet hämtas var fjärde eller 8:e vecka.

§35 Lägg till: ”om föreskrifterna eller hämtningsanvisningar inte följs”.

§ 37 Grovavfall ska bort. Trädgårdsavfall: stryk ”Ytterligare hämtning av trädgårdsavfall kan beställas från renhållaren. Detaljer kring hämtningen återfinns i anvisningarna”. Lägg till; att extrahämtningen sker via kärl som beställs av renhållaren.

§ 45+46 Fråga: Stämmer skrivningen med andra beslut inom kommunen om anslutning till kommunalt VA?

§ 53: Ändra sammanhängande tid till 6 månader istället för 4 månader. Bör läggas till; Kärlen kommer att stå kvar hos kund under uppehållet.

SBF:s kommentar:

1. Kommunens generella inriktning är att allt matavfall ska sorteras ut. Mål och åtgärder i planen siktar mot att öka sortering från bland annat företag. Vi förtydligar målet rörande matavfall på mål A3:5.

1.1 Efter att avfallsplanen och föreskrifterna är antagna görs en mer detaljerad planering med kommunens miljösamordnare och bolaget. Vem som ansvarar för vad och när de olika åtgärderna ska genomföras. En god planering ger förutsättningar att sprida ut eventuella behov av ökning av intäkter. Vissa förslag i planen kommer såklart att kräva resurser, medan andra kommer bidra till att minska behovet.

1.2

A1:1 Ny formulering rörande målet.



A1:2 Nya formuleringar med ”vid behov” rörande åtgärderna.

A1:5 Nya formuleringar med ”vid behov” rörande åtgärderna.

A1:7 Stryker åtgärden rörande taxejustering.

A1:9 Vid delning av kärl blir det färre hämtningspunkter och färre kärl att köpa in. Vid översynen av förutsättsättningarna för delning av kärl så kan det ingå att utreda hur man hanterar ägarbyten.

A3:3 Förslaget i föreskrifterna är att alla latrinkunder får budning. Vid nästa taxejustering kan det bli aktuellt med ytterligare en tydligare miljöstyrning bort från latrinhämtningen. Åtgärderna med enskild information är tänkt att vara en sista åtgärd till de få kunder som finns kvar efter ytterligare styrning.

A3:5 Ny formulering rörande målet.

A3:6 Tydliggör ansvar i frågan. Tänkt målbild är att det endast finns en aktör som samlar in textilier på ex. ÅVS:er. Det kan tänkas lösas genom avtal med FTL.

A4:1 Tydliggör att Kemab även har ett ansvar för målet.

A4:3 Utredds nya insamlingssystem så är kostnaderna för införande och drift en viktig parameter.

A4:4 A) Åtgärden är tänkt främst internt att skolor och förskolor verksamhetsplanerar för regelbundna besök.

1.3

§ 8 Framförallt föreskrifterna har tagits fram tillsammans med andra samarbetskommuner. Asteriskerna är en markering för att tydliggöra att dessa formuleringar rör de som har frivillig insamling av matavfall. Formuleringarna justeras.

§ 13 Grovavfall tas bort i föreskrifterna. Grovavfall står dock med i anvisningarna, dessa ska ses över så snart som avfallsplanen börjar gälla.

§ 17 Har tydliggjort koppling till anvisningarna.

§ 19 Tagit bort text rörande säckar.

§ 20 Tagit bort text rörande säckhållare.

§ 23 Rengöring av matavfallskärl av renhållaren är kvar och anges i anvisningarna.

§ 24 Texten korrigerad.

§ 28 Tas bort, återfinns i senare paragraf.

§ 30 Bibehålls, kan bli aktuellt att använda sig av i undantagsfall. I normalfall är det renhållarens ansvar att transportera hushållsavfall.



§ 33 Hämtning sker i normalt varannan vecka vid villor och fritidshus. Bakgrunden till förändringen är dels en motion i Storfors kommunfullmäktige samt flera synpunkter från medborgare. För kunderna blir det enklare och tydligare att undantag anmäls till en och samma aktör.

§ 35 Texten korrigerad.

§ 37 Korrigeringar gjorda.

§ 45-46 Den stämmer. Kortfattat är kraven inom verksamhetsområden väldigt höga och de som har egna anläggningar ska uppfylla en rening som är minst lika god som kommunens.

§ 53 Minitiden för uppehåll har stämts av med kringkommuner för att få likartade formuleringar i regionen. Lagt till text rörande att behållare står kvar under uppehållstiden.

Synpunkter från utställning

Från allmänheten och andra intresserade inkom inga synpunkter.