

**Kommunledningen**  
Kenneth Sandén, 0550-651 39  
[kenneth.sanden@storfors.se](mailto:kenneth.sanden@storfors.se)

## **Granskningsredogörelse**

### **Plan för Landsbygdsutveckling i strandnära lägen inom Storfors kommun**

#### **Granskningsredogörelse**

Granskningsredogörelsen innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådet samt kommunens kommentarer och ställningstaganden till dessa.

#### **Hur processen har bedrivits**

Förslaget till LIS-plan har varit på samråd enligt plan- och bygglagen respektive miljöbalken under tiden 2017-03-21 – 2017-04-18, samt under granskning under tiden 2018-06-29 – 2018-08-10.

Kungörelse har skett genom att information om LIS-planen har skickats till länsstyrelsen och övriga berörda myndigheter, grannkommuner och sakägare. Information om samråd för LIS-planen har även skett genom annonser i tryckt media samt anslag på kommunens anslagstavla och kommunens hemsida, [www.storfors.se](http://www.storfors.se).

Samtliga till LIS-planen tillhörande planhandlingar har även funnits tillgängliga på kommunhuset, biblioteket och församlingshemmen i Lungsund och Bjurtjärn.

**Totalt inkom 15 stycken svar:**

*(kommunens bemötande svar redovisas kursivt under respektive kommentarer/synpunkter)*

**Myndigheter och regionala organ****2. MSB**

MSB har inget att erinra i rubricerat ärende.

**Kommentar:**

*MSB's svar noteras.*

**4. Försvarsmakten**

Försvarsmakten har inget att erinra.

**Kommentar:**

*Försvarsmaktens svar noteras.*

**7. Karlskoga kommun – miljökontoret**

Miljökontoret har inga synpunkter på LIS-planen.

**Kommentar:**

*Karlskoga kommuns svar noteras.*

**14. Trafikverket**

Trafikverket har tagit del av rubricerat granskningsunderlag till LIS-plan för Storfors som syftar till att möjliggöra för 8 st områden för strandnära landsbygdsutveckling. Trafikverket (TRV 2017/31109) har i tidigare samrådsskede 2017-04-17 yttrat sig i frågan.

Ärendet berör bla väg 26, 237 samt Inlandsbanan som utgör de större infrastrukturstråk i LIS-planens föreslagna områden. Utöver dessa finns ett nät av mindre vägar där staten är väghållare. Riksväg 26 utgör statlig väg samt riksintresse för kommunikationer enligt miljöbalken 3 kap 8 § och har pekats ut i Funktionellt prioriterat vägnät, samtliga kategorier. Trafikverket är också infrastrukturhållare för Inlandsbanan, bandel 364. Banan trafikeras av både person- och godståg och antal tåg uppgår till ca 5 per vardagsmedeldygn.

**Hållbara resor och infrastruktur**

Storfors kommun avväger lokalisering av föreslagna LIS-områden utifrån den övergripande strategiska visionen i översiktsplanen. Kommunens långsiktiga hållbarhet ska stärkas och i det här perspektivet innebär det att LIS-områdena pekats ut utifrån kriterier som innebär att man använder befintliga kommunikationer och teknisk försörjning samt stärker underlag för service och verksamheter. Här finns också kriterier för att uppnå samordningsvinster för tex befintliga anläggningar av olika slag, bebyggelse och tillhörande infrastruktur.

Trafikverket stödjer denna strategi men ser att flera områden ligger något längre från allmän väg, häribland delar av område 7, 10, 11, vilket kan minska den hållbara effekten.

Område 8 bör justeras något så att bebyggelse inte tillåts närmast väg 237 då det kan innebära svårigheter att uppnå en god boendemiljö nära vägen.

### **Förtydliganden om transportförutsättningar**

MKB anger att de flesta LIS-områdena ligger relativt nära kollektivtrafikstråk och detta är en viktig faktor i LIS-utpekandena. Det är önskvärt att kriteriet för att kunna resa och transportera sig beskrivs mer ingående tillsammans med övriga aspekter som redovisas för respektive LIS-område. Förutsättningarna för hållbara resor är väsentliga och exempelvis kollektivtrafikutbud eller möjlighet att cykla bör belysas.

Med vänlig hälsning  
Carina Gottfridsson  
Samhällsplanerare – Trafikverket

#### Kommentar:

*Synpunkterna noteras. Gällande delområden som inte ligger i direkt anslutning till kollektivtrafik föreligger det andra starka skäl som medför att dessa områden valts. Kommunen ser också positivt på utbyggnad av hållbara resandemönster i form av cykelvägar med mera, dock finns det i dagsläget inte förutsättningar att bygga dessa utan ökat skatteunderlag, vilket LIS-områden skulle kunna bidra till i en framtid.*

#### 15. Länsstyrelsen Värmland

Rubricerad översiktsplan har översänts till Länsstyrelsen för granskning enligt 3 kap 14 § PBL. Förslaget har sänts för yttrande till berörda myndigheter samt till berörda enheter inom Länsstyrelsen. Trafikverket har inkommit med yttranden med anledning av planförslaget. Trafikverkets synpunkter har arbetats in i detta yttrande.

Förslaget är upprättat i juni 2018 och innehåller följande handlingar:

- Utställningshandling, Landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS),  
Tematiskt tillägg till översiktsplan 2013,
- Miljökonsekvensbeskrivning
- Samrådsredogörelse

#### **Länsstyrelsens roll och förslagets handläggning**

Länsstyrelsen har att enligt 3 kap. 16 § plan- och bygglagen (PBL) avge granskningsyttrande av vilket skall framgå om

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken,
2. förslaget kan medverka till att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs,
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket miljöbalken,
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse eller ett bygnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Länsstyrelsen vill upplysa om att kommunen enligt 3 kap 20§ PBL ska redovisa länsstyrelsens granskningsyttrande tillsammans med översiktsplanen. Om länsstyrelsen inte har godtagit planen i en viss del, ska det anmärkas i planen.

### **Sammanfattning**

Länsstyrelsen anser att LIS-planen kommer att bidra till att skapa goda förutsättningar för landsbygdsutveckling i Storfors kommun och ser positivt på den urvalsmetod som har tillämpats samt planens övergripande analys. Länsstyrelsen framförde i samrådet synpunkten att kommunen i dokumentet lutar sig så tungt mot ställningstagandena i kommuntäckande ÖP att det i delar var svårförståeligt som eget dokument.

Vidare att syftet med varje föreslaget LIS-område behövde förtydligas samt att behovet av eventuell detaljplanering i respektive delområde bör redovisas.

Vad gäller de enskilda delområdena så framförde Länsstyrelsen synpunkter och behov av kompletteringar på flera av områdena.

Länsstyrelsen gjorde även bedömningen att delområde 3, Jordkullen borde utgå som LIS områden samt att delområde 11, Lungsund borde reduceras i sin omfattning. Vidare uttryckte Länsstyrelsen tveksamheter kring delområde 12, Norr Nässundet då buller- och trafiksäkerhetsfrågor kopplade till järnvägen (Inlandsbanan) inte var lösta. Inför granskningen av planen har kommunen vidareutvecklat planförslaget och miljökonsekvensbeskrivningen samt kompletterat skrivningarna om de enskilda delområdena. Länsstyrelsen konstaterar också att kommunen valt att helt ta bort delområde 3 Jordkullen samt delområde 12 Norr Nässundet ur förslaget.

### **Riksintressen**

En viss komplettering av hur riksintressena avses tillgodoses har skett under respektive delområdesbeskrivning. Länsstyrelsen gör bedömningen att riksintressena har hanterats på ett godtagbart sätt.

### **Miljö kvalitetsnormer**

Planhandlingen har i granskningsskedet kompletterats med uppgifter om MKN för enskilda vattenförekomster. Vidare har statusklassningarna för berörda sjöar och vattendrag uppdaterats. Länsstyrelsen gör bedömningen att planen inte kommer att medverka till att miljö kvalitetsnormer inte följs.

### **Hälsa och säkerhet**

I utställningshandlingen har frågor kring rasrisk, skred, erosion och översvämning utvecklats och Länsstyrelsen gör därför bedömningen att frågor rörande hälsa- och säkerhet i stort har hanterats på ett godtagbart sätt. Dock saknas specifika ställningstaganden gällande skredrisk i delområde 1, Norr om Furuviik.

### **Mellankommunala frågor**

Länsstyrelsens gör bedömning att frågor av mellankommunal betydelse har hanterats väl.

### **Synpunkter på enskilda delområden**

Delområde 1, Norr om Furuviik Området ligger i en brant sluttning ner mot Hållsjön. Länsstyrelsens bedömning är att områdets lämplighet inte kan bestämmas innan marken undersökts med hänsyn till ras, skred och erosion.

Delområde 2, Norr Släbråten  
Inga synpunkter.

Delområde 3, Jordkullen  
Har utgått i nu föreliggande förslag.

Delområde 5, Sandsjötorp  
Inga synpunkter.

Delområde 6, Sävvisken  
Inga synpunkter.

Delområde 7, Ullvettertorp  
Inga synpunkter.

Delområde 8, Bjurvik,  
Väg 237 är sekundär transportled för farligt gods och en bullerproblematik finns. Länsstyrelsen gör bedömningen att det utpekade området av dessa skäl bör minskas i sin utbredning och att den nordligaste delen intill väg 237 bör utgå.

Delområde 10, Kyrksten,  
Området kan godtas som LIS-område i sin redovisade omfattning. Dock vidhåller Länsstyrelsen att vid exploatering av området bör särskild hänsyn tas då området ligger i omedelbar närhet till och i visuell kontakt med den utpekade kulturmiljön vid Alkvettern.

Delområde 11, Lungsund,  
Utpekandet har preciserats och begränsats i omfattning. Länsstyrelsen gör därför bedömningen att området kan godtas som LIS-område i den nu utpekade formen.

Delområde 12, Norr Nässundet  
Har utgått i nu föreliggande förslag.

Beslut i detta ärende har fattats av Länsråd Johan Blom, i den slutgiltiga handläggningen har enhetschef Johan Rosqvist samt plan- och bostadshandläggare Amanda Bäckström deltagit. Föredragande har varit plan och bostadsamordnare Magnus Ahlstrand.

Kommentar:

*Synpunkter noteras och tas med i vidare planarbete med respektive område.*

## **Kommuner och övriga**

### 1. Kristinehamns kommun

Kristinehamns kommuns yttrar sig endast kring frågor av mellankommunal karaktär. Planeringsavdelningen, kommunledningsförvaltningen har tigit del av granskningshandlingen av *Plan för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inom Storfors kommun*. På grund av att kommunstyrelsen ej sammanträder inom angiven remisstid lämnas synpunkter i form av ett tjänstemannayttrande. Kommunen har under samrådsskedet av planen ställt sig särskilt positiv till LIS-utpekande i Nässundet.

Kristinehamns kommun ser positivt på den i granskningshandlingen uttryckta målbilden om att utvecklad mark- och vattenanvändning syftar till att vidareutveckla Bergslagskanalens sjösystem. Sjösystemet har unika värden som årligen lockar ett stort antal besökare. Nässundet är tillsammans med Lungsund och Lunnedet viktiga servicenoder för besöksnäringen i Bergslagskanalens sjösystem. En utvecklad besöksnäring kan även stärka underlaget för både kommersiell och offentlig service i området, på vardera sidan av sundet och kommungräns.

Kristinehamns kommun är under process med att ta fram en ny översiktsplan bland annat innehållande LIS-områden. I planförslaget, som under vintern 2018 varit på samråd, finns två föreslagna LIS-utpekanden i närheten av Nässundet som syftar till att stärka just besöksnäringen och underlaget för kommersiell service i området. Kristinehamns kommun vill därför särskilt lyfta fram Nässundet som angeläget att vidare utreda för möjligheterna till LIS-utpekande, även i Storfors kommun.

Kommentar:

*Kristinehamns kommuns synpunkter noteras.*

5. Bygg- och Miljökontoret, Karlskoga och Storfors kommuner

Bygglovssektionen på Bygg- och miljökontoret har inget ytterligare att tillägga i detta skede angående LIS i Storfors kommun.

Kommentar:

*Bygg- och miljökontorets synpunkter noteras.*

**Övriga**

Yttrande nr 3:

Synpunkt från tomtägare i LIS-område nr 6;

*"Har försökt tyda de ganska små och otydliga bilderna på er LIS-plan för Sävviken. Kan konstatera att all natur kring min stuga kan bebyggas. Måste självklart protestera mot detta eftersom det är en vacker kulturbygd som ni vill exploatera. Skriver detta för att ha rätt att överklaga i framtiden. Min adress är" ...[gallrad information pga. innehåll av personuppgifter].*

Kommentar:

*LIS-planen är till för att medborgare och fastighetsägare ska ha rätt att vidareutveckla sina tomter med bebyggelse. Ett utpekande i LIS-planen innebär endast möjligheter, men inte några skyldigheter att bygga eller förändra.*

Yttrande nr 6:

Vill med denna skrivelse komma in med synpunkter med anledning av utsänd Plan för Landsbygdsutveckling i strandnära lägen inom Storfors Kommun daterad 2018-06-29.

Skall först försöka mig på en tillbakablick angående LIS-planen för området Mossviken med fastighetsbeteckningarna Matlången.

Jag och min sambo var på det möte som ni hade i församlingshemmet i Lungsund angående LIS-planen. Har inte datumet klart för mig men det kan ha varit i mars-april 2017.

Min fastighet var då inte med i LIS-planen utan en markering av LIS området var markerat ungefär till mitten av fastigheten Matlången 2:2 och min fastighet Matlången 2:3, vilket innebar att någon ny bebyggelse inte skulle ske inom ett område av cirka 100 meter till min fastighet. Detta var också det jag ville när jag kom till mötet. Jag ville inte ha någon bebyggelse för nära fastigheten.

Sedan kom diskussionen upp att det var mycket lättare att bygga ut/till och uppföra annan byggnad på fastigheten om man var med i LIS-planen. För egen del har jag inga planer på att bygga ut eller till men en eventuell framtida köpare har kanske andra planer. Därför ändrade jag mig och tillskrev er att jag ville ingå i LIS-planen. Första skrivelse till er har jag inte lyckats få fram men den som är daterad 19 april 2017 har jag sparad där jag uttrycker detta. För övrigt är det den skrivelse som är med som yttrande nr 2 i samrådsredogörelsen daterad 2018-06-07.

Jag har nu övervägt fördelar och nackdelar med nuvarande förslag till LIS-plan där nu min fastighet ingår i denna enligt egen begäran.

Har kommit fram till att jag inte vill ingå i LIS-plan med min fastighet Matlången 2:3. Jag har kommit fram till att jag värdesätter att ha fastigheten i mer enskilt läge så länge jag brukar fastigheten. Hur det går vid en framtida försäljning om fastigheten inte ingår i LIS-plan får man ta då.

Samtidigt vill jag nämna att jag tycker det är förvånande att fastigheterna Matlången 1:2, 2:2, 2:3, 2:4 omfattas/påverkas av LIS-plan.

Vi har haft våra stugor i Mossviken mellan 60 till 70 år. De byggdes med ca 200 meters mellanrum och det har därför känts bra att kunna utnyttja dessa stugor om sommaren då man vet att man inte har grannen för nära inpå sig. Fortsättningsvis vill vi ha det så.

Vet inte varför Storfors kommun tar med området i LIS-plan för att ”klämma” in ytterligare fritidshus, bostäder på denna korta del av Mossviken.

Vill mena på att den skrivelse som [gallrad personuppgift..] sände in den 18 april 2017 inte alls har beaktats.

Enligt samrådsredogörelsen framgår det att många utpekade LIS-områden helt saknar bebyggelse.

Min/vår meningen är att Storfors kommun använder dessa områden istället för som jag nämnde tidigare, klämma in fritidshus, bostäder mellan fastigheten Matlången 2:1 och Matlången 2:3. Vi vill således ha det som det är idag.

Andra aspekter som bör nämnas är ju detta med avstånd från Mossviken till allmän väg. Enligt Trafikverket bör områden med längst avstånd från allmän väg övervägas att ingå i LIS-plan och där nämns område 11. Det är drygt 3 km från min fastighet Matlången 2:3 ner till allmän väg.

Gå eller cykla ner till allmän väg är det ingen som gör idag. Jag/vi använder ju bilen naturligtvis. Bara detta bör utesluta oss som LIS-område .

Vidare på sidan 8 i samrådsredogörelsen står det att VA finns på område 11. Inga synpunkter. Ingen av oss som äger fastigheterna Matlången 2:1 till 2:4 har VA installerat.

Vid en eventuell nybyggnation, hur är det tänkt att lösa VA-frågan ? Det är som sagt ingen kort bit att dra VA nät ut till dessa fritidshus, bostäder. Tror inte att någon som tänker bygga nytt idag nöjer sig med något annat än att få VA indraget.

Sedan finns det annat att nämna. Miljöaspekter av en utbyggnad. Påverkas negativt. Djurlivet. Påverkas negativt.

Jag hoppas med denna skrivelse ha redogjort lite för hur jag ser på det och att det framgått att jag nu är negativt inställd till att omfattas av LIS-Plan. Ser hellre att jag får bo och leva i harmoni med den natur vi har i Mossviken och det avstånd det är mellan stugorna och som vi levat med i så lång tid.

Denna skrivelse att inte ta med fastigheterna Matlången 2:1, 2:3, och 2:4 i LIS-plan eller omfattas av den samma vet jag att de som äger dessa fastigheter står bakom enligt tidigare kontakt men det är skrivet utifrån vad jag tycker.

Den som äger fastigheten Matlången 2:2 har vi inte kunnat få kontakt med så där har vi inte fått in någon åsikt.

Skulle ni mot förmodan ändå hävda att denna lilla bit av område måste vara med i ert projekt så äskar jag att det förslag om LIS-plan/område som var markerat på mötet som hölls i Lungsunds församlingshem åter skall gälla. Då gick LIS-området fram till mitten av Fastigheterna Matlången 2:2 och min fastighet Matlången 2:3. Jag hade således ca 100 meter till eventuell ny bebyggelse.

För kännedom:

[gallrad personuppgift..]som tillsammans med sin syster [gallrad personuppgift..] äger fastigheten Matlången 2:4 håller på med att skriva ett inlägg om den nya LIS-planen. Jag kommer att få den för kännedom och som jag räknar med även skriva under denna.

Med vänlig hälsning [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*Synpunkter noteras. Aktuellt delområdet (fåtal tomter) stryks ur planen.*

Yttrande nr 8:

En generell anmärkning avseende det urval som skett. Då ingen dialog med markägaren förekommit i samband med urvalet av markområden förekommer en stor risk att kommunen slösar sina resurser på förslag till LIS-plan. Vad gäller undertecknad markägare och kommande generationer är byggnation på markerna *inte* aktuellt.

Mer specifikt, inom delområde 11 finns flera boplatser av bäver som enligt Artskyddsförordningen (SFS 2007:845) paragraf 5 är fridlyst.

I nära anslutning till område 11 Lungsund finns också sedan många år häckande Fiskgjuse som enligt § 4 Artskyddsförordningen är fridlyst. Vad gäller Fiskgjuse så är det att anse som



en särskilt hänsynskrävande miljö där det bl a ska lämnas en skyddszon i anslutning till boet. Inom undertecknads markområde finns också en koloni med gråhäger, även den är fridlyst enl. 4§ Artskyddsförordningen. Samtliga fridlysta arter är känsliga för avverkning och störningar.

Med vänlig hälsningar [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*LIS-planen är till för att fastighetsägare ska ha rätt att vidareutveckla sin mark på det sätt de vill i enlighet med gällande planer. Ett utpekande i LIS-planen innebär bara en möjlighet och inte någon skyldighet. Vid framtida planarbete gör särskild detaljstudie mer lokalt, av skyddsvärda arter och livsmiljöer som skulle kunna påverka en placering ytterligare.*

Yttrande nr 9:

Vi äger en fastighet (NÄS 1:36) som ligger i Nässundet i Storfors kommun. Vi har under många år kämpat för att få bygga ett fritidshus på denna tomt. Storfors kommun har varit positiva till detta och gett oss ok på ett förhandsbesked samt klartecken på ansökan om strandskyddsdispens Dnr MBN 2014-0060, som sedan stoppades av Länsstyrelsen. När LIS-planen kom på tal så togs vårt område upp som ett tänkbart LIS-område, vilket vi tyckte var positivt eftersom vi vill bebygga vår tomt. Nu när det reviderade förslaget kom ut så är Nässundet (område 12) borttaget. Vi är ytterst kritiska till att område 12 lyfts bort ur LIS-planen, då vi ställer oss tveksamma till de argument som ligger till grund för beslutet. Följande argument har lyft fram:

- Närheten till riksväg 26 ställs upp som ett motargument på grund av hälsa och boendemiljö. Området är ju redan idag tämligen välbebyggt och det finns inga problem med att riksvägen skulle ligga nära. Detta är ganska motsägelsefullt argument då man också i utredningen ställer sig positiv till att området ligger nära till väg så kollektiva färdmedel kan användas.
- Att Inlandsbanan går i närheten håller inte heller som argument. Hur förhåller det sig de till de som redan bor där, är de i riskzonen? Har de klagat över buller? Situationen är mer positiv än tidigare då järnvägen i detta område har elektrifierats och dessutom byggts om i samband med detta för att minska vibrationer och buller. De fastighetsägare som idag har hus där har gjort vibrationsmätningar och det har inte varit något problem. Vi kan inte heller förstå varför Trafikverket skall lägga sig i detta då det måste vara upp till fastighetsägaren om den vill stå ut med eventuellt buller och vibrationer från närliggande järnväg, det skall väl inte Trafikverket bestämma? Jag har själv bott ca 50 m från denna järnväg de senaste 25 somrarna då släkten har både året runt hus och fritidshus där, och aldrig upplevt detta som ett problem.
- I yttrandena är också Kristinehamns kommun positiva till LIS-område i Nässundet då de planerar LIS-område på sin sida av kommungränsen.

Att få med område 12 i LIS-planen är av stor vikt för oss som har en lucktomt där översvämningsrisk ej föreligger. Vi ber därför kommunen om att ompröva beslutet att ta bort område 12 eller delar av det som ej har översvämningsrisk.

Med vänliga hälsningar [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*Kommunen vilja är att när förutsättningar finns möjliggöra för exploatering och tar med sig synpunkterna in i framtida arbete.*

Yttrande nr 10:

Hej,

Efter att ha läst igenom ovanstående handling vill jag meddela att jag är helt emot att fastigheten Matlången 2:1

m.fl. stugor skall ingå i LIS-område 11.

Jag vet att övriga grannar delar dessa synpunkter. Det finns dessutom gott om obebyggda stränder i närheten, även i den övriga delen av det markerade LIS-området.

Stugorna ligger dessutom på ett sådant avstånd från varandra, att de ger möjlighet för andra än stugägare att ta sig ner till stranden mellan stugorna sommar- och vintertid utan att störa eller bli störda.

Med vänlig hälsning, [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*Aktuellt delområde (fåtal tomter) stryks ur planen.*

Yttrande nr 11:

Till Storfors kommun angående skrivelsen om synpunkter till Lis-planen.

Fastigheterna. Matlången 2:1, 2:2, 2:3, 2:4. som ligger vid strandremsan mitt emot västra sidan av Storön i Öjevättern, och som det fortfarande verkar så att några tomter ingår som intressanta i Lis-planen för att ge plats för fler strandnära lägen i framtiden..

Våra tomter ligger på de avstånd från varandra som den natur dom passar in i ger.

Vi kan inte se att i en framtida vattennära bebyggelse ska ta sån plats runt bergslagskanalens stränder att folk och djur som vill vandra i skog o natur, inte kan ta sig ner till vatten utan att bli stoppade av en stuga eller fastighet. Vissa sommarstugor används som rekreationsplatser fler gånger under året än andra. Det är svårt att tänka sig ett utökande av strandtomter i våra stugors närhet.

Lisplanen som ritats in som rödmarkering på en del av denna strandremsa önskar vi ändras på så att stugorna och vi som vistas där också i fortsättning kan ha vår rekreation och återhämtning utan bli störda av varandra. Men ändå samverka när vi så önskar.

Vi ställer också upp på våra grannars yttrande till Lis-planen.

Mvh [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*Aktuellt delområde (fåtal tomter) stryks ur planen.*

Yttrande nr 12:

Hej

Jag har läst igenom skrivelsen som [gallrad personuppgift..] har skrivit som äger fastigheten Matlången 2:4 samt skrivelsen från [gallrad personuppgift..] har skrivit som äger fastigheten Matlången 2:1.

Ställer mig som ägare till fastigheten Matlången 2:3 bakom deras skrivelser.

Med vänlig hälsning, [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*Aktuellt delområde (fåtal tomter) stryks ur planen.*

Yttrande nr 13:

Synpunkter gällande förslag på LIS-plan

Det är beklagligt att inte kommunen tidigare har tagit kontakt med berörda fastighetsägare o företag innan planläggning utav förslag till LIS- områden, för att bättre tillvarata möjligheter till en fungerande landsbygd med hänsyn till idag befintliga företag. I Storfors finns idag inte många lantbruk kvar speciellt med animalieproduktion, vilket är en nödvändighet för en hållbar livsmedelsproduktion. Samtidigt så är det näst intill en nödvändighet att ha en kombinerad gård med djur o skog för att kunna driva den ekonomiskt i en mellanbygd som Storfors kommun. Men det har idag också sina utmaningar med att bedriva lantbruk i en miljö nära bebyggelse. Det är inte alltid populärt när det sprids gödsel och luktar eller harvar och sås då det dammar. Inte heller finns det alltid förståelse för att när det är väder o tjänligt att bruka marken, så måste maskinerna gå oavsett sett tid på dygnet eller veckodag. Inte heller att det kommer jord upp på vägar efter däckan som rullat på åkern, vilket är ofrånkomligt vid brukande utav mark. På de ställen som idag är föreslagna för bebyggelse ligger de flesta intill brukad jordbruksmark. Dessutom två områden strax intill gårdscentrat som sedan tidigare är klassat som kultur o miljöområde just för att lantbruket skall bevaras kvar i området. I samma område finns flera nyckelbiotoper o natura 2000 område. Där det för övrigt är ett rikt djurliv intill vatten o åker. I ett utav områdena har vi sedan flera år en fiskeljuse med sin boplats. Vi är inte på något sätt emot bebyggelse på landsbygd med sjönära lägen då det finns gott sådan mark i kommunen. Men det måste ske i samklang med befintlig verksamhet. Jord och skogsbruk får inte åsidosättas. Markägare o brukare måste tillfrågas och ge sitt medgivande innan man börjar planlägga LIS-områden. [gallrad personuppgift..]

Kommentar:

*LIS-planen är till för att fastighetsägare ska ha rätt att vidareutveckla sin mark på det sätt de vill i enlighet med gällande planer. Ett utpekande i LIS-planen innebär bara en möjlighet och inte någon skyldighet. Vid framtida planarbete görs särskild detaljstudie som kan påverka var det är möjligt att bygga.*

**Ställningstagande:**

Med gjorda justeringar och avväganden – bedöms LIS-planen vara redo för antagande.

Kenneth Sandén  
Utvecklingsstrateg  
Storfors kommun